



Новый этап – новое мышление. (Мясная отрасль РФ после присоединения к ВТО).

I Необходимость дорегулирования рынка мяса для развития конкуренции после присоединения РФ к ВТО.

Новый этап развития экономики РФ в условиях действующих соглашений по ВТО совпал с чувствительным для бюджета страны периодом флуктуации цен на нефть, что отрезвляюще действует на мышление и планирование.

Патерналистский подход государства к сельскому хозяйству и животноводству в частности привел за последние 10 лет к выдающимся результатам, степень важности которых еще предстоит по достоинству оценить обществу.

Анализ же протокольных соглашений РФ в ВТО по мясному сегменту проявляет ряд принципиальных системных пороков условий присоединения. Не обобщая сей факт, следует четко сказать, что по мясной отрасли **соглашения** противоречат принципу «тарифной эскалации», согласно которому импортный тариф на сырье и продукцию низких переделов, как правило, должен быть ниже, **чем импортный тариф на продукцию высоких переделов**, при несоблюдении же данного принципа создается риск промышленной деградации самой успешной и конкурентоспособной подотрасли мясного сектора РФ, а именно мясоперерабатывающей промышленности.

В связи с тем, что условия доступа на рынок импортной готовой мясной продукции (код ТН ВЭД 1601) пересогласовать **практически невозможно**, возникает важный вопрос: Что делать с возможной угрозой с 2015 года, когда начнут действовать либеральные условия импорта готовых мясных изделий?

Для поддержания и развития конкуренции с экономической точки зрения остается только одно решение, а именно, чтобы обеспечить гармоничное развитие сырьевых мясных отраслей (в первую очередь свиноводства) и мясоперерабатывающей отрасли, следует снизить барьер доступа к импортному сырью для отечественных предприятий и потребителей. Других решений быть не может:

- **во-первых** перерабатывающие отрасли, как правило, защищаются таможенно-тарифными методами, в частности высоким импортным тарифом, которые РФ недопустимо снизила - предположительно навсегда;

- **во-вторых**, по принципиальным соображениям (сырьевые отрасли АПК напрямую финансируются, как правило, из бюджета АМП (Агрегированной Меры Поддержки), и поэтому их поддержка через высокие потребительские цены уже нецелесообразна;

- **в-третьих**, отрасли промышленного передела, мясоперерабатывающая промышленность в частности, не относятся к сельскохозяйственной отрасли и не подпадают под прямые налоговые льготы и гос. финансирование.

Но возникают политические вопросы относительно последовательности проводимой аграрной политики государства по отношению к программам развития животноводства. Ведь снижение таможенного тарифа для импорта мяса до уровня 5% и отказ от квотирования мяса (а это именно те условия, которые адекватны для обеспечения устойчивости экономических переделов в мясной отрасли РФ) приведет к снижению стоимости мяса для потребителей и одновременно снизит рентабельность в животноводстве.

Безусловно, такое решение имеет **широкую социальную базу** поддержки, и обеспечит **минимальную продовольственную инфляцию в ближайшие годы**, возможно и дефляцию, по красному мясу и мясопродуктам.

Следует отметить, что снижение таможенного тарифа не относится к птицеводческой отрасли (код 0207) – она гармонично успела развиваться, на рынке птицы РФ достаточно высокая конкуренция и компетентность производителей, что обеспечивает стабильность цен, и эти обстоятельства соответствуют равновесию интересов потребителей, производителей и государства.

Таким образом, при снижении таможенного тарифа на сырье - красное мясо (свинина и говядина) мы обеспечиваем:

- А)** низкую инфляцию
- Б)** высокую экономическую доступность продовольствия для населения РФ
- В)** гармоничное развитие и взаимодействие подотраслей мясного сектора, а также рост конкуренции и конкурентоспособности в целом.

Однако надо продумать и способы поддержания эффективной животноводческой отрасли.

Так что же можно **предложить для компенсации** производителям животноводческой продукции?

Очень важно подчеркнуть, что свиноводство РФ очень разнотипно, оно состоит из трех групп производителей с разной эффективностью (неэффективностью). И высокая в 1,7 – 1,8 раз стоимость свинины для российских потребителей относительно потребителей, к примеру в ЕС, обеспечивает развитие **не только конкурентоспособных**, но и временную устойчивость малоэффективных, бесперспективных хозяйств.

Это означает, что политика правительства, проводимая по настоящее время, была очень эффективна для кредитования **старта и развития** нового типа предприятий промышленного свиноводства РФ (около 50% от объема производства в 2013-2014 гг), однако эта политика не обеспечивает условия **развития конкуренции между высококонкурентными субъектами рынка**, что не способствует укреплению общей конкурентоспособности свиноводческой отрасли РФ и ЕЭП (Единого Экономического Пространства).

Из этого следует, что необходимо модернизировать средства поддержки отрасли, а именно применяемые сегодня меры развития (субсидирование части процентов по кредитам на развитие), сочетать с компенсационными выплатами на единицу произведенной продукции в рамках объемов гос. поддержки в целом. Надо **разнообразить способы** поддержки конкуренции и сочетать меры развития с **мерами стабилизации** в предстоящие периоды – это более адресно и ценно для предприятий отрасли.

Предлагаемая методика позволит:

- 1) Обеспечить поставку на рынок мяса для промышленных и розничных потребителей, **соразмерного по стоимости с продукцией в ЕС**.
- 2) Обеспечить поддержку развития эффективных предприятий и **роста конкуренции** между высококомпетентными предприятиями.
- 3) Рационально использовать средства гос. поддержки (АМП) и добиться относительной **стабильности доходности** для конкурентоспособных хозяйств свиноводческой отрасли.
- 4) Добиться **оптимально низких цен на свинину** для возможного экспорта мяса и мясопродуктов из РФ.

Следует подчеркнуть также другое важное обстоятельство для нового этапа развития, а именно, нужно четко и однозначно увязать стратегию развития животноводческих подотраслей с финансовыми возможностями бюджета РФ. А еще более рачительно было бы учитывать возможности бюджетов стран ЕЭП для поддержания общей аграрной стратегии в ЕЭП.

Нельзя ставить задачи, необеспеченные финансовыми планами и возможностями правительства. Это неизбежно приведет к общему урону для всей экономики. **Лучше меньше, но надежнее.**

Необходимость разумного **дерегулирования** на рынке мяса необходима еще и в связи с тем, что абсолютно не эффективно проводить две **взаимоисключающие стратегии** одновременно!

К примеру, внутренний таможенный тариф на импорт свинины, после присоединения РФ к ВТО, будет равняться 0, а внеквотный 60%. Это напрямую ограничивает развитие конкуренции, особенно странно, что отдельные отруба от разделки свиной туши как жиры и субпродукты не квотируются, но при этом на их импорт применяется произвольно выбранный импортный таможенный тариф 25%!

Таким образом, по рынку свинины ситуация получается просто недопустимая, когда разные части (отруба) одного и того же типа сельскохозяйственного животного (свинины) имеют совершенно разнотипные, некоррелирующие между собой условия доступа на рынок РФ. То есть разные и нелогичные тарифные и квотные условия.

Это приводит к невозможности развития современной высокотехнологической разделки и глубокой переработки мяса свиней, так как калькуляция цен на разные отруба от свиной туши в РФ одновременно зависят от огромного количества событий (политических, валютных, сезонных...), происходящих в мире и отражающихся разным образом на разные отруба свинины. Это ненормально и приводит к абсурду – уже несколько лет даже самым высокоэффективным производителям свиней в РФ выгодно продавать живой скот, чем его забивать и разделывать!

Надежды – сделать логическим потоки, получить после присоединения к ВТО универсальные условия доступа однотипного сырья на рынок, тают после чтения протокола о присоединении. Если мы действительно хотим декларируемого развития и приоритетности перерабатывающих отраслей, производство продукции более высокого экономического передела, нам надо (и это возможно и одобряется в ВТО) привести в соответствие, а именно унифицировать условия доступа на рынок РФ всех отрубов от разделки одного типа сельскохозяйственного животного (и здесь слово унификация – ключевое).

Без такой унификации очень сложно и даже смешно представить, как будут гармонизированы таможенные тарифы по мясу между странами ЕЭП.

Для справки, к примеру, Украина – страна, которая возможно может быть в экономической интеграции с ЕЭП в будущем, являясь членом ВТО унифицировало все блочное мясо 10% - таможенный тариф. Готовые мясные изделия 15%.

Мы видим простой универсальный подход, когда доступ сырья 10% ниже таможенного тарифа на импорт готовых мясных продуктов 15% и возникает разумная величина эффективного импортного тарифа в **величину (+5%)**.

Наши же текущие условия – импортный таможенный тариф, имеют разброс, к примеру по свинине, от 0 до 60%, неразумно, непрофессионально, абсурдно. Это противоречит принципам универсальности и логики.

Кроме этого, рассчитанный нами эффективный таможенный тариф для мясной отрасли в условиях РФ равен (-20%) (- 25%) – это прямой путь к промышленной деградации с последующей потерей конкурентоспособности даже для эффективных производителей-субъектов производства свинины в ЕЭП!

II Необходимость совмещенного плана развития мясной отрасли стран ЕЭП (Беларусь, Казахстан, Россия).

Страны Единого Экономического Пространства находятся в условиях двойной интеграции, обладают достаточной информированностью по условиям интеграции как внутри ЕЭП, так и РФ в ВТО для стратегического планирования.

Целью стратегического планирования развития животноводческого комплекса и птицеводства должно являться рациональное использование накопленных компетенций и **естественных преимуществ** наших стран для достижения высокой степени самообеспечения, выгодного международного сотрудничества и развития конкуренции.

Во-первых, полностью известны соглашения по присоединению РФ к ВТО, и мы можем проанализировать как степень защищенности или открытости отдельных агропродовольственных рынков, так и долгосрочно спланировать объем и, что особенно важно, структуру АМП (средства прямой гос. поддержки).

Гос. поддержка (АМП) остается основным финансовым рычагом влияния на развитие и экономическую защиту производителей животноводческой продукции.

Так как АМП всегда ограничен рядом согласованных с ВТО параметров и бюджетных возможностей - существует риск, что его величина для поддержания стратегически важных отраслей, по факту будет реализован недостаточно для поддержания себестоимости на конкурентном уровне и при этом любой метод распределения не удовлетворит все подотрасли животноводства стран ЕЭП.

Из этого следует, что если каждая из стран ТС самостоятельно, в рамках величин **АМП собственных бюджетов** будет пытаться поддерживать все подотрасли агропродовольственной сферы, то получится **«справедливая»** размазанность, распыленность средств, но недостаточно - **«исчерпывающая»** эффективность влияния.

К примеру: если не согласовывать **структуру АМП между странами ЕЭП**, можно получить ситуацию обострения конкуренции между свиноводами РФ и Белоруссии, при одновременной потере их конкурентоспособности по цене к импорту.

В случае же согласованного действия, когда вырабатывается общая концепция развития животноводства ЕЭП, можно определить степень специализации наших стран в тех или иных отраслях и осуществить поддержку производителей этих отраслей в объеме **достаточном** для обеспечения конкурентоспособности.

Во-вторых: разработка **согласованной модели** поддержки через бюджеты АМП наших стран эффективной животноводческой отрасли потребует объективного обзора, долгосрочной конкурентоспособности каждого из подотраслей, каждой страны. Такой обзор должен включать анализ как текущего уровня активов и технического уклада, так и объективные биоклиматические, общественные, особенности наших стран.

Определив **возможности долгосрочной конкурентоспособности** и текущего состояния важнейших животноводческих отраслей, можно четко спланировать специализацию каждой из стран ЕЭП, а также **структуру АМП** (гос.поддержки).

Таким образом, определив проектные **целевые объемы производства внутри ЕЭП**, к примеру - свинины, можно рассчитать, каким образом рационально использовать средства АМП каждой страны и запланировать рост и будущие объемы производства между странами для достижения максимального эффекта поддержки в рамках возможностей бюджетов и ограничений ВТО.

Если мы попробуем по экспертной приоритетности **ранжировать значимость и возможность развития каждой из отраслей в каждой из стран**, и как приоритеты возьмем хотя бы две подотрасли, на которые каждая из стран через АМП выделит достаточное количество средств, мы увидим элементы возможной модели специализации и интеграции.

Беларусь:

- молочное скотоводство
- свиноводство

Казахстан:

- МРС
- КРС

Россия:

- свиноводство
- птицеводство

А это означает планирование средств АМП стран именно на эти отрасли в **приоритетном порядке**, иначе мы не получим синергии и усилим внутренние противоречия.

При совмещении планов отраслей животноводческого сектора стран ЕЭП (Единое Экономическое Пространство) можно с большой уверенностью предположить, что в случае распределения АМП стран по предполагаемому методу мы получим **«достаточную»** защиту принципиальных позиций, при некоторой уступке менее принципиальных. Следует отметить, что, к примеру, птицеводческая отрасль РФ достаточно защищена соглашением с ВТО, что предполагает аналогичный формат импортных тарифов, и при согласовании возможных условий присоединения к ВТО Белоруссии и Казахстана.

В случае согласования в рамках ЕЭП структуры гос. поддержки **приоритетного профиля животноводческих подотраслей** достигается:

- позитивный синергетический эффект и развитие конкурентоспособного животноводства ЕЭП;
- **достаточность средства** гос. поддержки для животноводческих отраслей;
- развитие **конкуренции между высококонкурентными** субъектами рынка;
- рыночное ценообразование, создающее **предпосылки для экспорта мяса** и мясопродуктов из РФ;
- возможность **расширения интеграции** со странами уже являющимися членами ВТО!

Таким образом, при правильном планировании общей стратегии и координированности действий стран ЕЭП можно с большей вероятностью добиться условий, обеспечивающих защиту интересов потребителей, экономик и реализации амбициозной единой аграрной стратегии ЕЭП.

Выводы:

1) Для обеспечения положительного значения показателя «эффективного таможенного тарифа» на рынке мяса и мясопродуктов РФ, учитывая согласованную по протоколу (ВТО) ставку таможенного тарифа по группе ТН ВЭД 1601 («Готовые мясные изделия»), которая является отраслью последующего передела для производителей «красного мяса» (свинина, говядина), следует средний таможенный тариф на импорт красного мяса на таможенную территорию ЕЭП (РФ) обеспечить величиной, не превышающей 0,25 Евро, или не более 8% от контрактной стоимости товара (сырья) по коду ТН ВЭД 01-02, 01-03 включительно.

Только такое решение обеспечит положительное значение «эффективной ставки импортного тарифа» и дальнейшее развитие конкуренции и обеспечит рост конкурентоспособности субъектов рынка.

2) Следует поменять парадигму поддержки животноводческого комплекса РФ и ЕЭП, а именно заменить поддержку производителей, **проводимую за счет** поддержания высоких цен на рынке для **населения**, на меры прямой гос.поддержки эффективных бюджетов направляемых до сих пор исключительно на проекты развития.

Такой метод приведет к **снижению потребительской инфляции** и обеспечит возможность позитивной оценки потребителями интеграционных процессов как в ЕЭП, так и в ВТО.

3) **Только низкие рыночные цены** (при отсутствии в РФ экспортпоощряющих средств, согласно протокола о присоединении) могут обеспечить условия, в которых может развиваться возможный **экспорт мяса и мясопродуктов** – это очевидно для специалистов, и стало особенно понятно после изучения фактических соглашений РФ и для неспециалистов.

4) Предлагаемые изменения наилучшим образом скажутся **на возможностях гармонизации** доступа на рынок других стран ЕЭП, которые пока продолжают переговоры по присоединению к ВТО.

А разработка совместного стратегического плана развития животноводства в ЕЭП обеспечит **реализуемость и эффективность** интеграции на принципах:

- взаимовыгодности и синергии усилий;
- универсальности и паритетности подходов и методов регулирования;
- развития конкуренции между высоко компетентными субъектами рынка;
- сдерживания потребительской инфляции и совмещения принципа социальной ответственности правительств в ЕЭП по обеспечению экономической доступности продовольствия для населения с одновременной адресной поддержкой производителей продовольствия.

Применение на практике предлагаемых подходов может являться фактом подтверждения профессиональной зрелости наднациональных ведомств, регуляторов и бизнес сообщества стран ЕЭП, готовности совершенствовать меры и методы, регулирующие развитие на долгосрочную перспективу.

Председатель Правления Мясного Союза России
Лауреат Государственной Премии РФ
Мушег Лорисович Мамиконян